



Advies geschillencommissie cao Werken voor Waterschappen

Kenmerk geschil: A02814 – 243137/ADE/AVE

Datum advies: 23 februari 2021

Partijen:

- **werknemer**
- **werkgever**

Geschil

Werknemer heeft op 30 november 2020 bij de geschillencommissie een geschil ingediend. Tussen partijen speelt strikt genomen geen geschil, maar beide partijen wensen deze kwestie aan de commissie voor te leggen, teneinde duidelijkheid te krijgen over de interpretatie van de cao Werken voor Waterschappen (hierna: de cao). De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 8 februari 2021.

Dit geschil heeft betrekking op het volgende:

Volgens de cao heeft een (ex-)werknemer – onder voorwaarden - recht op een aanvullende en aansluitende uitkering op de WIA. Werknemer ontvangt echter een WAO-uitkering en zou daarom geen recht hebben op welke aanvullende en aansluitende uitkering dan ook. Zijn deze bepalingen, die dus zien op de WIA, ook van toepassing op situaties waarin het gaat om medewerkers met een WAO-uitkering? Mocht de commissie van oordeel zijn dat deze vraag ontkennend dient te worden beantwoord, dan verzoeken partijen de commissie dit punt aan de cao-partijen voor te leggen, teneinde tot een voor deze medewerkers gunstige uitkomst te komen. Werknemer verzoekt om een zwaarwegend advies.

Samenstelling geschillencommissie:

- ▶ De heer mr. B. Abbing (voorzitter)
- ▶ De heer drs. F.M.L. Petit (lid)
- ▶ De heer mr. drs. A.R. van Kampen (lid)
- ▶ Mevrouw mr. A. Dekkers (secretaris)

1 Feiten

Werknemer ontvangt een WAO-uitkering en inmiddels is werknemer 80-100% arbeidsongeschikt. Partijen onderzoeken de mogelijkheden van een vertrekregeling. Volgens de cao heeft een (ex-)werknemer – onder voorwaarden - recht op een aanvullende en aansluitende uitkering op de WIA. Werknemer ontvangt echter een WAO-uitkering en heeft daardoor in formele zin geen recht op welke aanvullende en aansluitende uitkering dan ook.

2 Relevante cao-bepaling(en)

Artikel 6.2.5 lid 1 cao bepaalt dat een (ex-)werknemer van wie de arbeidsovereenkomst op grond van artikel 7:669 lid 1 3 sub b BW is opgezegd of die herplaatst is in een andere functie en die een WGA- of IVA-uitkering ontvangt, recht heeft op een aanvullende uitkering van maximaal 38 maanden.

Artikel 6.2.8 lid 1 cao bepaalt dat de ex-werknemer recht heeft op een aansluitende uitkering zoals genoemd in de artikelen 5.4.12 t/m 5.4.16 die de wijzigingen in de opbouw en de duur van de loongerelateerde WGA-uitkering volgens de WIA per 1 januari 2016 compenseert. Er wordt rekening gehouden met het arbeidsongeschiktheidspensioen.

3 Standpunt werknemer

De WIA is in 2005 ingevoerd. In de toen geldende Sectorale Arbeidsvoorwaardenregelingen Waterschapspersoneel (SAW) stond de suppletie-regeling (hoofdstuk 5.3 SAW) met als uitgangspunt de WAO-uitkering op basis waarvan recht kon bestaan op suppletie bij einde dienstverband. Tot de invoering van de WIA zou werknemer in een situatie van ontslag recht kunnen hebben op de suppletie-regeling op basis van de WAO. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat, nu zich jaren later zo'n situatie voordoet, werknemer helemaal nergens recht op heeft, omdat in de cao niet meer gesproken wordt over WAO maar over WIA. Anders is de rechtspositionele/financiële positie van medewerkers met een WAO-uitkering er ernstig op achteruit gegaan in de loop der jaren, die vooralsnog tot een niet verdedigbaar onderscheid op grond van de toegekende uitkering leidt.

Namens werknemer is haar standpunt tijdens de hoorzitting nader toegelicht.

4 Standpunt werkgever

Werkgever heeft kennisgenomen van het standpunt van werknemer. Dit standpunt is bij werkgever bekend. Werkgever heeft voorafgaand aan de hoorzitting geen schriftelijk stuk ingediend en zal tijdens de hoorzitting reageren op de kwestie.

Werkgever heeft haar standpunt tijdens de hoorzitting toegelicht.

5 Beoordeling geschillencommissie

a. Ontvankelijkheid

In formele zin is deze kwestie geen geschil (er is immers geen sprake van een situatie waarin de werknemer het niet eens is met de toepassing van de cao in haar persoonlijke situatie). Beide partijen wensen echter dat deze zaak aan de geschillencommissie wordt voorgelegd. Dat kan op basis van artikel "Behandeling geschil" lid 10 van het reglement (in bijzondere situaties waarin deze regeling niet is voorzien, kan de geschillencommissie naar bevind van zaken in lijn met deze regeling handelen).

b. Inhoudelijke beoordeling

Tussen partijen staat vast dat werknemer een WAO-uitkering heeft. Niet in geschil is dat de artikelen 6.2.5 lid 1 en 6.2.8 lid 1 cao bepalen dat een (ex-)werknemer – onder voorwaarden – recht heeft op een aanvullende en aansluitende uitkering op de WIA. De vraag die voorligt is of deze bepalingen, die betrekking hebben op de WIA, ook van toepassing zijn op situaties waarin het gaat om werknemers met een WAO-uitkering.

De Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) is in 2006 ingevoerd. In de SAW 2006 (versie 01-06-2006) staat in paragraaf 5.3 een suppletie-regeling, waarin onder meer is opgenomen:

"Artikel 5.3.1 Begripsbepalingen

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

a arbeidsongeschiktheid: arbeidsongeschiktheid in de zin van artikel 18, eerste lid, van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering;

b arbeidsongeschiktheidsuitkering: een periodieke uitkering, toegekend op grond van arbeidsongeschiktheid, die voortvloeit uit enig dienstverband van betrokkene;

c WAO-uitkering: uitkering op grond van de WAO;

d betrokkene: de overheidswerknemer, bedoeld in artikel 2 van de Wet privatisering ABP,

*aan wie uit een dienstbetrekking bij het waterschap ontslag is verleend op grond van ongeschiktheid tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte (als bedoeld in artikel 8.1.5 van de SAW), en die ten tijde van dat ontslag minder dan 80% arbeidsongeschikt is, met uitzondering van degene die zijn resterende verdienvermogen volledig benut in één of meer aangehouden betrekkingen;
...”*

“Artikel 5.3.2 Recht op suppletie

*1 Betrokkene heeft recht op suppletie vanaf het tijdstip dat aan hem ontslag is verleend op grond van ongeschiktheid tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte.
...”*

“Artikel 5.3.4 Beperking recht op suppletie

Het recht op suppletie komt niet tot uitbetaling voor zolang:

a betrokkene een WAO-conforme uitkering ontvangt, berekend naar een mate van arbeidsongeschiktheid van 80% of meer;

b betrokkene is herplaatst in een functie waaraan hij recht kan ontlenen op herplaatsingstoelage als bedoeld in paragraaf 9 van het pensioenreglement van de Stichting Pensioenfonds ABP;

...”

“Artikel 5.3.6 Hoogte suppletie

1 De suppletie bedraagt een percentage van de berekeningsgrondslag van de suppletie.

2 De berekeningsgrondslag van de suppletie wordt telkens aangepast aan de voor de sector geldende algemene bezoldigingswijziging.

3 Het in het eerste lid bedoelde percentage bedraagt:

a gedurende de eerste drieëndertig maanden 80% en

b gedurende de daaropvolgende drieëndertig maanden 70%.”

In de SAW 2007-2009 (versie 2008) is paragraaf 5.3 Suppletie geschrapt. Wel wordt in artikel 5.2.12 SAW nog onderscheid gemaakt tussen de WAO en de WGA/IVA waar het gaat om een aanvulling op het salaris bij arbeidsongeschiktheid door de dienst. Dit is op zijn minst opmerkelijk. Opvallend is ook dat in artikel 8.1.5, tiende lid, van de SAW, zoals dat op 31 december 2011 luidde, wel expliciet is opgenomen dat het artikel ook van toepassing is op medewerkers, die een WAO-uitkering ontvangen. Welke conclusie hieraan met betrekking tot de vraag die partijen aan de commissie hebben voorgelegd moet worden verbonden, kan de commissie echter niet aangeven.

Aanspraak op de suppletieregeling uit paragraaf 5.3 SAW 2006 bestond in het geval van ontslag van een medewerker, die ten tijde van dat ontslag minder dan 80% arbeidsongeschikt was. De hoogte van de suppletie bedroeg gedurende de eerste 33 maanden na ontslag 80% van de berekeningsgrondslag en gedurende de daaropvolgende 33 maanden na ontslag 70% van de berekeningsgrondslag.

De huidige cao voorziet in een regeling waarbij de (ex-)werknemer van wie de arbeidsovereenkomst wegens arbeidsongeschiktheid is opgezegd of die herplaatst is in een andere functie en die een WGA- of IVA-uitkering ontvangt, recht heeft op een aanvullende uitkering van maximaal 38 maanden. De hoogte is, in het geval van een IVA-uitkering, tot 90% van het salaris, toelagen en IKB, waarop de werknemer recht had op de dag voor hij ziek werd. De hoogte is, in het geval van een WGA-uitkering in de arbeidsongeschiktheidsklasse 80-100%, tot 90% van het salaris, toelagen en IKB, waarop de werknemer recht had op de dag voor hij ziek werd. De hoogte is, in het geval van een loongerelateerde WGA-uitkering, afhankelijk van de restverdien capaciteit.

Wordt deze volledig benut, dan is de aanvulling 90% van het verschil tussen het salaris, toelagen en IKB op de dag voordat de werknemer ziek werd en de bruto inkomsten uit arbeid, de WIA-uitkering en het arbeidsongeschiktheidspensioen tijdens de loongerelateerde WGA-uitkering. Als de restverdiencapaciteit niet volledig wordt benut, dan is de aanvulling 80% van het verschil tussen het salaris, toelagen en IKB op de dag voordat de werknemer ziek werd en de bruto inkomsten uit arbeid, de WIA-uitkering en het arbeidsongeschiktheidspensioen tijdens de loongerelateerde WGA-uitkering.

Geconcludeerd kan worden dat de oude en nieuwe regeling in voorwaarden, hoogte en duur verschillen. Bovendien is van belang dat de huidige regeling uitgaat van het salaris, toelagen en IKB van *voor* de ziekte. Mogelijk ontstaat er daardoor geen aanspraak op een aanvullende uitkering. Hoe dit in de situatie van werknemer zou uitpakken kan de commissie niet beoordelen. Naar de letter van de bepaling heeft werknemer evenwel geen aanspraak op een aanvullende of aansluitende uitkering.

De commissie heeft (ondanks pogingen daartoe) niet nader kunnen achterhalen waarom de in de SAW 2006 opgenomen suppletierегeling niet meer is opgenomen in de SAW 2007-2009. Of er daadwerkelijk sprake is van overgangsrecht kan evenmin met zekerheid worden vastgesteld, aangezien de WIA in 2005 is aangenomen en in 2006 in werking is getreden.

De aanvullende en aansluitende uitkeringen op de WIA zijn pas later geïntroduceerd. Voor de commissie is niet duidelijk of er toen bewust voor is gekozen om daarin de WAO niet mee te nemen of dat daar simpelweg niet aan is gedacht.

De commissie acht het derhalve, in navolging van partijen, van belang dat dit wordt voorgelegd aan de cao-partijen, teneinde hieromtrent duidelijkheid te verkrijgen.

6 Conclusie en zwaarwegend advies geschillencommissie

De commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden om te oordelen dat de betreffende cao-bepalingen, die zien op de WIA, van overeenkomstige toepassing zijn op situaties waarin het gaat om medewerkers met een WAO-uitkering. Deze vraag van partijen dient dan ook naar het oordeel van de commissie ontkennend te worden beantwoord. De commissie willigt het verzoek van partijen in om dit punt aan de cao-partijen voor te leggen.



De heer mr. B. Abbing

Voorzitter geschillencommissie cao Werken voor Waterschappen

Datum: 23 februari 2021